

高教动态

2019年第4期（总第20期）

武汉大学本科生院编

2019年12月13日

本期要目

【高教视野】

- 高等教育改革应更具创新性..... 1
- 本科教育如何跳出上级热、教师冷..... 3

【教与学】

- “金课”建设不是阶段性任务..... 10
- 来，给不刻苦读书的大学生开个药方..... 14

【思政教育】

- 思政课改革创新清华经验..... 22
- 思政课如何从“迎合”到“赢得”..... 26

【四新建设】

- 紧扣新时代主题 推进新文科建设..... 31
- “新工科”课堂 到底新在哪儿..... 35

【创新创业】

- 重塑创新创业教育理念..... 40

【大类培养】

同济新生院八大学堂崭新亮相..... 45

高等教育改革应更具创新性

来源：《人民日报》2019-11-15

创新是推动国家发展和社会进步的不竭动力。当今世界各国的竞争，在很大程度上是创新的竞争；各国高等教育改革，在一定意义上是用创新激发更大活力的改革。上世纪80年代以来，我国高等教育改革取得了显著成效。中国特色社会主义进入新时代，更加需要我们围绕服务国家发展推进高等教育改革创新。

创新是高等教育改革发展的必然趋势。习近平同志指出，“惟改革者进，惟创新者强，惟改革创新者胜。”推动高等教育科学发展、建设中国特色世界一流大学，必须改革创新。通过改革创新，一流大学的学科体系才能与科技创新的客观规律相契合、与传承人类文明的需求相呼应；通过改革创新，一流大学才能与更多合作伙伴建立起互信互利的全球合作网络，实现优势互补、文明互鉴，共同发挥大学对于文明传承、社会发展、人类进步的作用。

自工业革命以来，每一次科技革命和产业变革都推动着高等教育创新发展。当前，第四次工业革命正在全球范围广泛展开，深刻影响着现代高等教育的发展使命和组织架构。日新月异的科学技术进步使得学科边界逐步消除，推动大学教学与科研不断融合，要求高等教育在学科、院系、学术和研究机构的设置等方面打破陈规、锐意创新。同时，经济全球化背景下产业关系、劳动分工、社会治理等方面的新

变化新形势新需求，也促使高等教育进一步通过创新推动技术变革、学术发展和文化进步。

当前，我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，大学在此过程中重任在肩、责无旁贷。一方面，大学要通过创新拓展将科研成果转化为产业技术的深度和为社会服务的广度。另一方面，大学要通过创新构建适应学生职业生涯规划 and 成长成才路径的课程体系和培养模式，培养造就一大批具有国际水平的战略科技人才、科技领军人才、青年科技人才和高水平创新团队。

新时代推动高等教育创新发展，需要进行多主体、多学科、多层次的立体式、融合式创新。融合式创新能有效推动师资队伍、教育教学、科研和学科资源集聚和整合，在育人、学术和文化等方面不断涌现融合创新成果。高校推进融合式创新，具体包括育人融合创新、科研融合创新、学科融合创新。习近平同志指出，“人才是创新的根基，是创新的核心要素。培养人才，根本要依靠教育。”育人的效果决定学科和大学的生命力。通过育人融合创新追求一流育人质量，需要把握因材施教的原则：本科生教育要注重让学生获得开展融合创新所需要的知识基础；硕士生、博士生等研究生教育则应注重加强学术训练，培养其原始创新能力，引导和推动他们投身科研融合创新活动。科研融合创新的核心是围绕重大科学问题、聚焦前沿核心技术进行创新，组建集中攻关平台进而形成协同合力。比如，张江复旦国际创新中心就是一个科研融合创新的重要载体，在人类表型组、微纳电子与量子、脑与类脑智能等研究领域汇集不同学科的顶尖人才，共同研究解决问

题。学科融合创新是一个从量变到质变的过程，不仅强调“破”，更重在“立”。要立足于高校的基础学科和前沿学科，把握学科前沿发展趋势，促进新兴学科的形成，引领学科领域创新。在整个融合创新过程和体系中，学科融合创新应发挥基础性功能。

本科教育如何跳出上级热、教师冷

来源：《光明日报》2019-11-05

1、本科教育仍未跳出“上级热、学校温、教师冷”

一段时间以来，无论国家层面，还是高教领域，在重视本科教育上已达成共识。上从教育部，下至各高校都在研究和部署，采取了许多有效的措施贯彻和落实，进展和成绩有目共睹。但是，冷静地分析，会发现在轰轰烈烈、紧锣密鼓的气氛下，我们仍然没有跳出一贯存在着的“上级热、学校温、教师冷”的状况。虽然召开一系列会议、出台一系列文件、提出一系列要求不断强调重视本科教育，但是重视本科教育似乎仍未达到预期，基本上停留在强调和认识层面，浮于表面的形式多，离落实落地还有相当的距离，给人一种总在不停地更换“衣装”，却未触及内涵的印象。

比如，有的学校为了体现对本科教学的重视，在职称评定时专门拿出几个正高或副高职称指标，名曰开辟绿色通道，对教学优秀的教师进行倾斜，或者拿出五十万甚至上百万巨款奖励几位本科教学优秀教师。每每听到这样的信息，心里很不是滋味，既然本科教学工作如此重要而神圣，为何在教学工作中表现优异的教师，竟需要进行特殊

的照顾，成为“扶贫”对象？实际上，无论是在教师职称晋职，还是在岗位考核中，科研论文、科研项目、科研成果和科研经费的占比和影响力处于绝对优势，教学和科研同等对待只是一句口号。在很多学校里，这样一种观念依然盛行：有水平的教师搞科研，水平不行的教师才搞教学。

冰冻三尺，非一日之寒。笔者曾与一位优秀的青年教师有过深入坦诚的交流，他以前对本科教学非常重视，曾下大力气进行考试改革，把一直使用的标准化试卷改为开放性试卷，每一位学生的答案都不一样，之后批改试卷又花费了近两周的时间，而如果采用标准化试卷，不用三天就能批改完成。显然，这样的改革让他投入的精力和时间非常多，工作量较之以前几乎增加了三倍，改革也对学生的学习质量和学风塑造很有效，学生学习的积极性明显提高。可是，他这样投入和付出得到了什么呢？事实上没有任何奖励和鼓励，而其他教师不搞考试改革，仍使用标准化试卷，很快完成了工作，把剩下的时间花在写论文上或做课题上，在个人收获成效上不知放大了多少倍，既能获得发表论文的奖励，又能为个人提职称增加分量。慢慢地，他也逐渐降低在教学工作上的投入，完成学校规定的工作量了事。

这位青年教师的际遇在我们身边可以说是一种普遍存在。这些教师在教学工作上投入巨大但得不到相应奖励和肯定的结果，不仅影响了他们个人教学的积极性，久而久之也形成了一种反面的影响力和示范性，越来越多的教师，满足于完成学校规定的教学工作量，至于积极进行教学改革、教学研究、教书育人、关爱学生，主动去做的教师

越来越少，“认认真真培养自己，马马虎虎培养学生”的教师越来越多，以至于神圣的教学工作成为“良心活”。

同时，在大学生培养和管理方面，不可否认，部分学校存在着培养目标空泛、管理不严、要求不高的问题。虽然现在考进大学较难，但是混个文凭不难，教师上课满堂灌，标准化考试盛行，毕业要求和学位要求过低过宽，在这样的教学模式和管理方式下，学生对本科教学重视不够，对教师缺乏敬畏感，平时不认真学习，考试前热衷搞突击，60分万岁，轻轻松松就能毕业。这从一定程度上也降低了本科教育的地位和价值。

笔者认为，这些影响本科教育的深层次问题之所以仍然存在，主要原因在于对本科教育的地位和价值，缺乏理论上的支撑、理念上的突破、制度上的设计、操作上的执行。重视本科教育就必须构建完整的体系，在理论上，对本科教育的学术价值予以说明；在培养上，对教师的教学素养予以重视；在评价上，建立科学有效的定量评价依据；才能从根本上解决本科教育长期存在的“喊起来重要，做起来次要”的问题，把重视本科教育落实落地。

2、建立以教学学术为主导的价值体系

大学最核心的价值是人才培养，大学最有价值的特征是学术性。一般认为，科学研究具有学术性，其实，承载着人才培养的教学也具有学术性。

美国著名学者博耶早在 1990 年就提出了教学学术的概念。当时的美国高校存在着将科研与教学对立，重视科研，轻视教学的倾向，学校对教授评价重点放在科研而不是教学上的做法，促使了教授将更多的精力投入到申请科研项目与承担课题中去，使得本科的教学质量受到了很大的影响。针对这种现象，博耶在《学术反思：教授工作的重点领域》的报告中，强调教学在教授的学术工作中的重要地位，试图破除“教学非学术”的刻板印象，使教学工作得到应有的尊重与重视。博耶认为，学术包含四个部分的内容，即探究的学术、整合的学术、应用的学术和教学的学术。“教学的学术”主要是指知识传播和应用的学术，是从专业性的角度来看待教学，是教师对自己所讲授的领域有深刻全面的认识的同时，能够将自身的理解转化为学生的学习。

从教学学术的角度看，教学就不能仅仅被视为是一种知识的传授，而是指教师以教育学和本学科知识为基础，以教学目的和培养目标为导向，以教学活动中产生的问题为对象进行不断的研究、反思和改进的过程，这个过程是在教学实践中产生并完成的。事实上，教学相长、创造与拓展知识的功能与过程、教师发挥教学主动性、创造性与研究性，教师在教学中知识积累的过程、教学方法的创新、教学改革探究，教材的编写、传授知识的再加工、学生创新创业的指导和启迪、科研成果转化为教学内容，这些无不体现出学术性的特征。

再扩展开来，对教学内容的研读、充实和完善，对教学改革项目的设计、研究和萃取，对学生的学业指导、品德的熏陶、成长的引领，

这一切工作不仅包含着教师不断研究和创新的成果，而且体现着教师巨大的心血和精力投入，这种教学是身与心、爱与博、知与术的结合，没有自我牺牲和奉献精神，没有安心、静心和恒心的孜孜以求不可能实现。回想许多年前，许多教师以其自身扎实的基础功底、严谨的治学态度，对待教学工作一丝不苟，对待学生严爱有度，对待事业精益求精，虽然他们没有多少科研项目，也没有写出多少篇科研论文，但是他们把教学的价值和水平写在教学活动中，写在课堂上，他们培养了一批又一批的优秀学生，既受到学生的爱戴，又实现了自身的价值，演绎着教师的风采和辉煌。重视本科教育，就必须改变把教学看作知识的简单加工和传授过程，高度重视起教学所具有的专业性与学术性，建立起以教学学术为主导的价值体系。

3、建立以教学学术为核心的教师发展体系

如何才能成为一名优秀的教师？当然首先要具备高尚的师德师风，具有仁爱之心，这是前提和基础。从教师的职业发展来看，应当具备教学学术的内涵。

笔者认为，教学学术应当包括三个维度的内涵。

第一维度是指教师的教学素养的层次性。大学教师的教学素养分为三个层次：第一层次是教学基本功，第二层次是教学技能，第三层次是教学素养。如果只满足第一层次，大学教师只能算是一个教员，如果停留在第二层次，大学教师只能算是一个好的教员，大学教师必须达到第三层次，有先进的教育理念作指导，有渊博的知识做基础，

有投身教学的实践作保证，使学生获得知识、技能，提高了素质，培养了批判性思维能力，具有良好的道德品质、探索科学的精神，才能使大学教师的称号名副其实。

第二维度是教师自身的知识和水平的存量程度。在当前经济全球化、文化多样化、社会信息化、创新常态化的时代背景下，对大学教师的要求自然而然越来越高，表现在知识、水平和道德素养等多个方面，不仅要学识渊博，还要不断给学生传授知识的最新发展，更要准备不同的教学内容、教学方法和培养方案，满足学生成长成才多样选择的发展需要，实行创新型教育。

第三维度是树立先进的教学理念，运用科学的教学模式，实现三个转变。即以教师、教室、教材为中心向以学生、学习和学习效果为中心转变；以教师的付出为中心向以学生的收获为中心转变，树立OBE理念（基于学习产出的教育模式）；以“注水式”教育为中心向“点火式”教育为中心转变。这三个转变，实质上就是突出以学生的发展为中心，这是教育思想、教学理念、教学模式和教学实践全方位的重大转变。

4、建立以量化为基础的教学评价体系

目前，高校有三项重要的评价，一是大学排行榜，二是学科评估，三是本科教学工作审核评估。相比较而言，本科教学审核评估是最被弱化的，加上衡量本科教学工作的指标具有隐性和滞后的特点，难于显性和量化，对本科教学工作有很大的负面影响。

在目前，四大大学排行榜（ARWU，QS，THE，US-NEWS）的评价指标体系中，反映本科教育的指标很少，主要是反映学科发展水平、科研成果、教师队伍学术水平等方面的指标，可以说，现有的大学排行榜在很大程度上是科学研究的排行榜。这种大学排行榜削弱了本科教育应当具备的地位和价值，影响了重视本科教育的程度，这也是本科教育一方面强调重要，另一方面又不被重视的问题所在。

衡量本科教学工作状态的指标是一个世界性的高等教育难题，但只要这个问题不解决，重视本科教育就仍落实不了。笔者认为要建立本科教学工作的评价清单，建立以定性为主体，以量化为基础的教学评价体系，用事实和数据证明本科教学工作的进展和状况，从而相对准确地体现教师在本科教学工作中的付出、成效和贡献。

本科教学工作的评价清单应包括五项内容：一是本科教学的工作量清单。包括承担的教学工作量、承担的教学环节、指导学生的数量、承担学生培养工作的情况以及各项工作量的完成情况等，主要体现教师的付出情况。二是本科教学的教学改革和创新清单，包括承担教学改革项目、承担教学研究项目、承担编写教材等教学资源建设、承担指导大学生创新创业项目等，主要体现教师在教学改革和教学创新的投入和付出。三是本科教学的成果清单，包括教师获得的成果、获得的荣誉、获得的表彰等，这其中包括学生在教师指导下获得的荣誉、学生的成长成才表现、教师在学生中的评价声誉等。四是本科教学的贡献清单，包括教师推动和参与学科和专业建设、课程建设、教学团队建设、教学环节建设等，这其中包括教师投身虽然重要但缺乏显示

度的基层工作等。五是本科教学的特色清单，包括教师贡献教学的特色表现，包括支持和改进教学和教学管理方面的探索和创新等，例如把科研成果转化为教学内容，把科学研究优势转化为教学改革优势等。

通过建立这套清单体系，并建立相应的激励和约束机制，使教师在本科教育教学的投入和付出、贡献和成果，受到肯定和激励，既有显示度又有示范性，更好地促进教师投身教育事业，投身教学改革，既仰望星空又脚踏实地，使本科教育具有荣誉感和使命感，完成大学立德树人的使命。

【教与学】

“金课”建设不是阶段性任务

来源：《光明日报》2019-11-12

“金课”，一场以质量为核心的自我升华和变革

“金课”的本义指的是国家实施的一流课程建设“双万计划”，也就是“金课建设”计划，即在2019—2021年期间，建设10000门左右国家级一流课程和10000门左右省级一流课程。“金课”和“金课建设”计划的出发点，基于一个共识，那就是在新时代，我国高等教育在经历了从精英高等教育阶段转向大众化高等教育阶段之后，高等教育已经从规模扩张全面转向内涵式发展，高校的课程与教学需要

实现一场以质量为核心的自我升华和变革。从这个角度看，一流课程建设的“双万计划”，与世界一流大学和世界一流学科建设的“双一流计划”，有着共同的时代背景和一致的目的。

在高等教育处于精英阶段时，政府与社会、大学生及其家庭等利益相关者对高等教育质量有一种天然的认同，“象牙塔”中的课程与教学因为珍贵和稀缺，不仅必然是高质量的，也是无需评价的。但进入大众化阶段，数量的增加导致了高等教育系统的复杂化，不同水平与类型的高等教育机构间的课程质量表现得不尽相同。许多高校受扩招和保证就业等刚性因素的影响，实施严格的课程与教学评价、淘汰不合格大学生一直面临着较大的阻力和复杂的舆论环境，同时，高校长期以来存在着重科研轻教学的倾向，这些使精英高等教育时期本不在人们视野中的课程与教学质量问题开始成为大众关注的焦点。

进入新时代，我国高等教育内涵式发展的目标更加明确，“混学分”“水课”“清考”等在高等教育大众化进程中长期存在的难题，成为高等教育改革的重要目标。为此，教育部密集出台政策强调高校本科教学的重要性。尤其是自2018年以来，对本科专业建设、本科教学与课程质量等主题提出了非常明晰的要求。一流的大学要有一流的课程，一流的学科要有一流的课程，“以本为本”、回归教学等观念为越来越多的人所接受。可以说，“金课”建设计划及相关要求已成为新时代高等教育的自觉追求，是社会对高校教学质量，尤其是本科教学质量要求和高校自身在提升人才培养质量的合力结果。

“金课”建设，涉及从理念到实践的复杂变革

课程是高校人才培养的重要渠道，“金课”不仅要求课程的高质量，还要担负起人才培养高质量的责任。提高高校课程质量，实现从“水课”向“金课”转变，涉及从理念到实践的复杂变革，需要各方协同合作，打造和谐的高校人才培养生态，才能实现政策目标。

首先，在高等教育的理念上，需要进一步树立起重视本科课程质量、重视本科人才培养质量的观念。其实，重视本科阶段课程与教学质量的理由是很朴素的，一方面本科阶段的学习对卓越人才的培养至关重要，需要在课程学习上严格要求才能培养出优秀的人才；另一方面，如果培养不出优秀的本科生，那么也自然不可能有优秀的硕士生和博士生，一流的科研、一流的学科、一流的大学也就无从谈起。

其次，在高校的人才评价模式及相应管理制度的建设上，要进一步突出本科课程建设与教学等人才培养工作的核心地位。较长一段时间来，我国高校的人才评价重视科研，教学与课程建设等人才培养工作相对受忽视。在职称与人才评定等关系到高校教师核心利益的相关制度中，论文、课题、奖项等科研指标是硬指标。在政府主管部门对高校和学科的各种评估指标中，情况也大致相似。这种评价模式造成了我国高校人才评价的唯论文、唯帽子、唯文凭等现象，亟待改变。

最后，在“金课”建设上，要走出“象牙塔”，积极推动学术与社会、与行业、与市场等高等教育利益相关者的对话。在书斋中是建不成“金课”的，各级各类高校需要结合自己的办学宗旨与定位，切

实推动课程改革，与社会、行业、市场需求建立起沟通渠道，充分应用信息技术成果，将社会需求与社会力量及时反映到课程内容中，保证课程内容和形式与时俱进。高校只有在人才培养的理念、制度和课程实践上营造出和谐的生态，“金课”的建设才能持续推进。

“金课”不是阶段性任务，而是高校的常态

在制度与政策方面，高校和政府职能部门要将“金课”建设的有关制度与政策进一步细化，形成相互衔接的制度与政策体系。要让“金课”建设成为高校的基本工作任务，而不是阶段性任务。

在人才评估等相关制度上，要对与“金课”有关的人才培养活动积极赋权，让最优秀的师资愿意参与到“金课”的建设中来。比如，高校在有关奖励政策上，要将“金课”建设的成就与荣誉与科研业绩置于同等重要的地位，改变以往重科研奖励、轻课程建设与改革奖励的倾向，让在“金课”建设上取得业绩的教师在物质与精神上获得激励。在职称评审和人才评选的有关政策上，要将讲授“金课”、建设“金课”与发表论文、主持课题等科研指标视为同等重要甚至优先考虑的因素，优先考虑教学业绩好、课程建设成绩好的教师。

在课程建设实践上，要强调教学作为高校核心任务的意识，重视教研室活动和课程组等制度建设，让教学研究活动和科学研究活动携手服务立德树人的目标。比如，备课组、课程组、年级组、教研室等基层教学组织，集体备课、新教师与资深教授结对、定期教研活动、相互听课等制度，需要进一步恢复并成为高校“金课”建设的刚性要

求。这些制度安排与活动都曾是我国高校重视教学和课程建设的优良传统，在“金课”建设任务中应当结合当前实际予以重视。还可以借鉴国外一流大学的“坐班答疑制度”（Office Hour）等做法，尝试适合我国高校实际情况的做法，让师生在课程学习过程中有更多的交流机会。

高校还要营造能推动“金课”成为常态的学校文化。在学校的各类制度建设中，要将教学与课程建设的重要性放在关键位置，通过教学与课程管理制度让教师自觉将教研活动和课程改革作为首要的职业任务。还可以将“金课”设置为荣誉性课程，为讲授“金课”的教师和通过“金课”课程学习与考核的学生授予荣誉称号，让“金课”真正成为举足轻重的高校要素。同时，要充分挖掘高校各个机构协同育人的内涵与潜力，教学单位和教务、团委等要协同合作，在教室文化、图书服务、实践课程等领域协同改革创新，让服务“金课”建设成为校园文化的重要组成部分。

来，给不刻苦读书的大学生开个药方

来源：《光明日报》2019-11-12

大学面临的挑战 学生学业倦怠志行脱节

随着我国高等教育规模的扩张，以往精英阶段所谓的“升学者均持有明确且强烈的学习目标和积极性”的同质性假设、“学生个体与院校组织之间高度匹配”的前提条件遭遇挑战。学生群体在入学前学

业基础、学习动机、需求期望等方面渐趋异质化，出现“志行合一型”“目标探索型”“志行脱节型”以及“学业倦怠型”四种类型。

持有明确发展目标且学习积极的“志行合一型”是最为理想的学生类型，也是精英阶段传统教学对象的缩影。随着高等教育即将迈入普及化阶段，这类学生在我国本科院校中的总体占比仅 27.6%。即便在“985”院校和“211”院校，其比例也仅为 24.4%。究其原因，研究型大学的学生多为高考竞争中的胜出者，然而由于基础教育阶段长期应试文化的浸润和过度应试竞争的煎熬，入学后这类高分学生群体中有相当一部分陷入自我生涯发展目标模糊，甚至出现学业投入燃烧竭尽的症候群现象。

为此，无论研究型大学，还是普通本科院校，其所面对的主要学生群体包括：虽然自主性学业参与度较高、但对未来尚未形成明确规划的“目标探索型”学生（占比 10.4%），既无明确的自我发展规划、自主性学业参与也较低的“学业倦怠型”学生（29.2%），虽抱有清晰的自我发展目标定位、却在行动上滞后的“志行脱节型”学生（32.8%）。

需要关注的是，我国学生缺乏自主性学业参与现象背后有着深层因素。首先，学生个体的自我同一性危机、生涯目标模糊和自我认知不足问题不容忽视。当代大学生多数是独生子女，父母的过度溺爱与保护使该群体在性格行为方面存在惰性显著和自我独立性相对薄弱等特征。其次，该群体所处的宏观环境——后扩招时代的劳动力市场

求职压力——导致学生为提升就业竞争力而普遍选择就学期间过度实习或毕业后继续读研。令人担忧的是，这种选择又使学生将自我发展目标缩小至短期内学分和绩点提升的单一尺度，呈现出明显的工具主义特征。德国哲学家卡尔·雅斯贝尔斯在谈及教育危机时指出：“如果人被迫只顾眼前的目标，他就没有时间去展望整个生命。”北京大学教育学院实施的“高校教学质量与学生发展监测”项目调查显示，本科院校中将近 42% 在校生对于未来没有清晰的生涯规划。

学生群体的异质化在一定程度上诠释了当前我国本科教育所面临挑战的复杂性和不明确性。面对不同学生类型的特质与需求，我国本科教育需要做出针对性的调整与转型，来推动“目标探索型”“学业倦怠型”“志行脱节型”学生向“志行合一型”学生的逐步转化。

高影响力教学实践 有效促进学生获得成功

20 世纪 80 年代以来，随着新公共管理主义和社会问责机制的引入，全球投向高等教育的视角发生深刻变化。政府与社会的关注重点已不再是基于哲学理念范畴的高等教育功能等应然层面的期待，而是聚焦于高校学生的增值性发展。如何有效促进学生在高等教育阶段获得成功，例如提升其大学就读期间的学业成绩、持续就学率以及毕业后进入劳动力市场的可就业能力，成为 20 世纪末期以来欧美高等教育学界关注的核心议题。

1986 年夏，齐克林（A. W. Chickering）和甘姆森（Z. F. Gamson）邀请高等教育院校影响力、高等教育组织、经济学和政策评估等研究

领域的学者，举办了为期两天的工作坊。工作坊基于可实现、可理解、可实施、可推广使用的原则，整合集体智慧，形成了翌年3月发表在美国高等教育委员会公告首页的《本科教育有效实践的七大原则》，对全美本科教育实践与改革产生深远影响。

2005年美国大学院校协会号召高校积极探索博雅教育新范式，通过教育变革，培养能适应和驾驭21世纪严峻挑战的学习者。2007年协会发布《新全球化时代的大学学习》报告，倡议在大学教育中引入包括新生研讨课与新生体验、通识体验项目、学习共同体、写作强化课程、协作性作业或项目、本科生科研、多样性或全球化学习、情境化的服务学习或社区学习、实习、高年级顶点课程项目的十大高影响力教学实践，体现了以往二十余年美国高等教育研究的学术成果向院校教学实践的转化与应用。

以2006年为分水岭，我国高校本专科招生的年度增长率从此前的两位数降至个位数水准。2007年教育部颁布《关于实施高等学校本科教学质量与教学改革工程的意见》，2017年党的十九大报告明确提出“实现高等教育内涵式发展”目标，2019年《中国教育现代化2035》报告进一步将“未来高等教育竞争力明显提升”纳入未来十五年的主要发展目标。这意味着扩张阶段暂告段落，中国高等教育发展经历了从外延拓展向内涵发展的范式转换，质量提升成为新时代发展的主旨。

随着高等教育发展范式的转换,过去十余年也是我国院校影响力与学生发展研究快速崛起、跃升为高等教育研究核心主题之一的重要时期。然而随着学术研究的积累与深入,如何从稻壳中区分麦粒,从数量众多的研究中凝练出高等院校人才培养中“切实可行”且“有效贯彻”的信息,明晰大学教育中的高影响力教学实践

(high impact educational practices)的内涵要素,成为该领域研究迫切需要回应的现实课题。

用教学实践影响学生发展 高影响力教学实践的六大要素

调查研究和实证分析显示,我国高校本科院校人才培养机制中高影响力教学实践由六大要素构成。

高影响力教学实践的第一要素是建构促进学生自主学习和个性化发展的教学管理制度、研究显示,优化教学管理制度、降低毕业总学分要求对促进学生的自主性学业参与、逐步清晰自我发展目标,推动其向“志行合一型”转化具有显著影响。院校需要充分理解学分制概念内涵,在强调课堂学习的同时,将课外学习纳入学分制教学管理框架之中。针对目前部分院校毕业总学分要求过高的现状(从国际趋势而言,一般所需学分总量分布在120~140学分之间。调查显示,目前我国本科院校的平均毕业总学分要求为163学分,其中“985”院校为156学分、“211”院校为170学分、其他普通院校为168学分),院校需根据学科特征,适度降低总学分要求,合理控制学生课内学习时间,为学生在课外开展自主性学习和探究、丰富多样化大学

参与体验提供充分的弹性和自由度。这也是保障学生个性化发展的重要前提。此外，学分制的实施需要充分考虑该学习制度框架中高校教师的重要职能和作用。其一，学分制不仅是衡量学生学习时间的测量单位，而且是评估高校教师教学工作量的测量单位。根据学分制概念内涵中的课内和课外学习两大要素，院校需要将教师的课外指导答疑时间（Office Hour）纳入教师教学工作总量的考评范畴。这既形成了教师课外教学投入的激励机制，也为学生在课外开展拓展性阅读或科研探究提供了有效支持。其二，学分制作为教育模式，是以选课为核心、教师指导为辅助、通过绩点与学分衡量学生学习质与量的综合教学管理制度。为此，在赋予学生自主选择权的同时，院校需要引入导师制，为学生学业发展提供指导与支持。

高影响力教学实践的第二要素是规制和参与相互交融的教学方法。“学习者中心”范式正在成为当前全球高等教育教学改革的主导方向，但需要引起我国高等院校高度关注的是，课堂教学方式是基于课程教学内容和学生特质等结构性要素的策略选择，规制范式与参与范式并非简单对立，不能陷入非此即彼的理解误区。“学习者中心”的参与式教学范式成功的前提条件是，教学情境中的学生不仅仅“存在”，更重要的他们是“主动”学习者。针对我国学生普遍存在的学业倦怠和目标缺失现象，我们发现不能简单否定规制性课堂教学的有效性，尤其不能忽略其在提升“学业倦怠型”学生学业发展中的积极作用。为此，院校需要明晰学生群体的特质，针对学生在课堂教学情境中的懈怠与注意力涣散现象，有机整合多种教学策略或工具，以调

动和激发学生在行为和思维层面的课堂参与积极性。规制式课堂教学方法的适度引入要求学生在课程前后预复习，不但使学生掌握稳定的知识体系，推动学生开展课外学习，而且为课堂教学过程中引入小组探究、课堂讨论、案例解析等参与式教学方法，促进学生深度学习奠定重要基础。

高影响力教学实践的第三要素是强化课堂场域外专业教师、辅导员和学生之间的师生互动。雅斯贝尔斯强调，与心灵隔离的训练不同、与文化传递的教育不同，人与人的交流是双方的对话和敞亮，交流能使人理解他人与历史，理解自我与现实。我们的研究印证了课堂场域之外的师生互动对其他类型学生向“志行合一型”学生转化均具有促进作用，其中对“学业倦怠型”学生的作用尤为显著。这表明教师在课后为学生提供辅导答疑、对学生的学业表现给予及时的反馈和鼓励，辅导员为学生提供学业、品德等方面的支持，是有效教学环境的重要构成要素。构建良性的课外师生互动，不仅需要专业教师的积极投入，更不能忽略辅导员与专业教师间的协同合作。长期以来，我国高等教育管理体系中存在条块分割和部门分割的特征，这导致高校内部人才培养机制存在专业教育与思想道德教育分割、教学工作与学生工作分离、教师队伍与学工辅导员队伍孤立的割裂化运作模式。研究表明，课外师生互动需要改变专业教师和辅导员的职能分割状态，从制度层面建立两类教师之间的整合与协作机制。

高影响力教学实践的第四要素是为学生提供多样化的校园经历或体验。研究表明，课外自主学习的强化、学术科研的体验、课余活

动的参与以及各类社团组织中的责任承担经历，能增加其他类型学生向“志行合一型”学生转化的可能性。与其他要素相比，该要素对于学生成功转型的影响具有明显的普适性。然而，多样化校园经历的效用虽得到有效验证，付诸实现却面临诸多障碍。其一，现行高校教学管理制度在一定程度上抑制了学生开展多样化体验的时间与弹性。其二，就业压力导致学生为了提升求职竞争力而普遍出现过度实习、攻读双学位、继续读研的倾向，不可避免地对其拓展多样化校园体验形成挤出效应。其三，现行高校人才培养制度中，本科生科研参与的受惠者往往局限于少数学业表现卓越的拔尖创新人才，尚未形成学生群体全覆盖且可持续参与的制度平台。未来如何突破经费、资源、教师指导不足等方面的限制，将多样化校园参与经历或成果纳入院校教学课程或学分认可的制度框架，成为未来本科教学改革的可为之举。

此外，保障高影响力教学实践有效运行还需要两大支撑要素，分别为优化高校经费配置和完善学生支持体系。

分析表明，对学生发展形成显著影响的财务要素并非生均支出，而是人员支出占比。研究结果传递了重要的政策启示，即单纯扩大院校经费投入规模并不能直接带来教学质量的提高；相反，提升教师薪资待遇、优化人员经费的配置结构对于学生的成功转型、提升学业成就具有显著增值效应。鉴于我国高校经费支出长期存在“人员支出低、公用支出高”特征，随着经济增长放缓和财政政策趋紧，资源约束可能成为新经济常态下高校质量提升的瓶颈，如何优化经费配置结构、提高经费使用效率，将成为未来高校管理者需要解决的紧迫议题。

有效的教学经历，特别是提升课程挑战度，必须发生在支持性环境之中。所谓“支持性环境”并非手把手帮扶或降低学业标准，而是构建鼓励学生勇于面对智力性、情感性挑战与承受风险的院校环境。研究发现，院校通过提供新生适应指导、创新创业教育、心理健康咨询、海外访学留学、学业辅导等机制所形成的综合性学生支持体系，对于“学业倦怠型”和“目标探索型”学生的转型具有显著促进作用。为此，加快高校学生事务管理人员队伍的专业化建设，是保障学生支持体系干预成效的重要保障。

【思政教育】

思政课改革创新清华经验

来源：《中国青年报》2019-10-14

2011年，清华百周年校庆时，我写了一本《一路走来——亲历清华思想政治理论课改革30年》，凝练了几十年来对思政课教育的探索和思考，提出了6个长期以来我所关注和思考的问题。时间又过去了近10年，我们国家已进入新时代，艾四林这本《新时代如何办好思想政治理论课》，涉及新时代办好思政课的方方面面，有理论，有实践；有理念，有措施；也有用数据和鲜活的案例呈现的成果。

我从1956年入学到今天，已在清华学习、工作、生活了63年，对清华和思想政治理论教育的深厚情感已深深地融于我的血液中，伴随我走过了60多个春秋。40年的中国改革，是一场广泛而深刻的思

想解放运动，思想政治理论课教育的改革与这几十年国家的改革相伴而行。这段历史，我是亲历者，也是践行者，想从我的经历中对如何办好思想政治理论课谈几点感受。

与时代同行

这是马克思主义的生命力所在，如果说，这些年我们在这个领域能有所成就的话，根本一条，就是在坚持马克思主义的前提下，紧跟时代的发展变化。

今天中国已经崛起，逐步进入了世界中心，在经济、政治、文化方面开始深深影响着世界。我们还面临着从经济大国走向经济强国的历史机遇，也面临着来自国内外方方面面的严峻挑战。新时代向我们提出了一系列需要回答的“时代之问”。

一些西方有识之士，以中国崛起为背景，开始深刻反思自身。一些有影响的著作已经问世。当前各国治理体系、世界经济政治文化秩序的调整与重构已经开始。独特的中国国情，独特的中国文化，独特的中国道路，需要我们着力打造融通中外的新概念、新理论、新表述，以更好地回应现实问题，更好地影响世界。只有坚持与时俱进，思政教育才能立于不败之地。

以学生为本

思想政治理论课的特点，是传播国家意识形态，引导青年树立科学的世界观、人生观、价值观，而我们的教学对象，所处的国际国内环境，政治社会生态，已发生巨大变化。如果不直面这一现实，理论

研究就是空中楼阁，教育就是无的放矢。清华在这个领域，能取得实效，就是因为我们始终将“以学生为本”这个思想政治理论教育的基本理念，作为理论研究和教学的出发点与归宿。清华是在思政课中最早推行“研究型”教学的高校，其动因就在此。推行研究型教学，学生成为课程的主人，他们将对人生、对国家、对世界的认识和困惑，与教师共同探讨，在追求真理中启迪思想、陶冶人生，获得思想的升华。这样才可能逐步达到思政教育“内化于心，外化于行”的效果。

坚守以“以学生为本”的理念，以问题意识为出发点，突出现实导向，不断创新多种“研究型”教学模式，是时代对思政课教育的要求，是我们需要坚持不懈努力的方向。

责任与情怀

影响思政课教学效果的因素有很多，关键因素在教师。清华思政课能够经久不衰，最根本的一点是，我们有一支长期形成的，老中青结合的，热爱思政课的教师队伍。这支队伍，无论条件多么困难，都始终如一，在这个岗位上辛勤耕耘着。通过长期艰苦的探索，形成了8个字的清华思政课教师研究和教学的风格：“情怀、求实、开放、学术”，并随着时代的变化，不断赋予它新的内容。

情怀：我们这支教师队伍中的多数，亲历了新中国成立后几十年的风风雨雨，我们深知国家走到今天这个位置是多么不容易。我们对自己的国家有着深深的爱，也有着深深的忧患，我们珍惜今天的一切，希望国家越来越好。爱国家、爱党、爱人民，是我们贯穿课程的灵魂。

我们将一个有血有肉自我，体现在课堂上，与同学们真诚地交流沟通。政治也是有感性的，这种感性，体现在理性分析基础上的感知，更加容易与学生产生共鸣。

求实：我们有自己鲜明的价值观，但是，我们在探讨问题、观察事物中，坚持避免筛选“信息”的价值观化，也就是把“求实”放在价值判断之上，先搞清“实”再进行价值判断。回顾历史，当我们违背实事求是的时候，社会就会停滞、动荡，甚至出现灾难。我们将它与今天的现实相结合，与同学分享，我们对当代社会与中国的认识所引起的学生的认同，让我们欣慰。

开放：以开放的态度对待思政课。在课上、课下，我们不回避矛盾，不回避敏感尖锐的问题。同学看到老师是真诚的，实事求是的，是摆事实讲道理的，这样做的结果，取得了意想不到的效果。

学术：也就是理论。思想政治教育要有说服力，首先在于它的科学性，只有将理论讲深讲透，才会有效果。我们面对着的，是复杂的世界与中国，面对世界与中国复杂问题的各种复杂多样的看法，面对学生的各种困惑，既需要教师有深厚的理论功底，更需要教师具备理论联系实际、分析热点难点问题能力。同时还需要呈现观察世界和中国的多维的视角，需要给学生提供更多的认识真理的途径。

重视与扶持

清华有长期重视思想政治理论教育的优良传统，历届党政领导和相关部门，对思想政治理论教育都给予了极大的重视、关怀、引导和

扶持。1952年，院系调整后，清华文科唯一保留了马列教研室，并先后从理工科毕业生中，抽调了30多位优秀毕业生来充实这支队伍。改革开放前，蒋南翔校长亲自给本科生讲哲学课，艾知生副书记当过马列教研室主任并亲自授课。粉碎“四人帮”后，高考恢复初期，时任清华校长的刘达同志和高忻同志都亲自给本科生讲过课。贺美英等同志担任书记期间，多次参加思想政治理论教育的学术和教学研讨会。多位校长和书记，还直接下基层，听老师们讲课，和老师交流讲课心得。陈希书记还形象地提出了一个“上坡下坡”的概念，比喻大学里的科研与教学动力的不同。他说，教学，特别是思想政治理论课，是上坡，必须要有一个推力。所以提出要特事特办，给予了各方面的扶持。

上述四方面，在当今，已不是什么大道理了，在思想政治理论教育领域已是常识。但是，“行”不易，坚持更难，我们必须有定力、敢担当，坚守我们的育人岗位，持之以恒地进行改革创新，思想政治理论课才能永葆青春。

最近，习近平总书记针对新时代如何办好思想政治理论课，作了十分重要的、系统的讲话，强调要用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人并作了一系列重要部署。我作为一名老教师，深受其鼓舞。有了众多优秀中青年教员和广大的热爱思政课教育的老师的努力，我深信，思想政治理论课教育一定会愈办愈好。对此我满怀信心。

思政课如何从“迎合”到“赢得”

来源：《光明日报》2019-11-19

高校思政课，被提到了前所未有的高度。教学要入脑入心，对老师教学效果的考核不再仅仅是学生的考试成绩和论文的优秀率，更是课上学生们的“抬头率”……千线万线的要求最终都落在了思政课教师这根“针”上。思政课教师目前是怎样的状态？记者近日旁听了天津科技大学马克思主义学院的一次教学研讨，他们的喜与忧具有普遍意义。

“迎合”是手段，“赢得”是目的

天津科技大学马克思主义学院近几年对思政课做了许多改革，着力推进集体备课，专题研究学生特点，增加实践内容，促进思政课内容融入学生头脑。

“除了五门思政必修课，学校单设了一门占40学时的实践必修课——思政课综合实践课。‘寻找最美中国人’是思政课综合实践的一个模块，占24个课时。”老师张劲楠是80后，负责“寻找最美中国人”市级实践教学精品项目，从去年6月开始，这门实践课已经进行了一学期。

“这样的教学方式让学生成为主体，使思政课更完整。以前的教学，停留在如何让学生知晓，现在要让学生理解、相信。学生动起来，效果就会好得多。”

“把自己的思想放到别人脑袋里是最难办的事。”赵志勇作为一名多年的思政课教师深有感触，他坦言：“现在的思政课越来越难教，

要影响学生，必须要走近学生，这方面，年轻教师有年龄上的优势，学校的学生辅导员生活与学生交往更多，也有优势。现代化手段让学生获取知识和信息的途径太多，这些信息良莠不齐，课堂讨论中，经常会遇到学生对一些现象的曲解和误读。一方面，老师要顺势而为，所以现在采取的方式就是利用新媒体，拓展课件。”另一方面，赵老师坚持学生必须到社会中去，不能每天活在“网上”，活在虚拟世界里。

“原来思政课老师讲得太多了，但现在的思政课让学生做得太多了，我坚持老师在课堂上要把控主题，引导学生为主。”韩月山老师有27年教龄，他认为要贴近学生，但不能迁就学生。

80后的徐川火了，作为南京航空航天大学马克思主义学院的一名思政课老师，他把课讲得叫好又叫座。他认为高校思政老师一定要厘清手段和目的之间的关系。网络是提高大学生思想政治教育效果的重要手段。老师们努力利用各种课件、网言网语、新媒体形式都是可以鼓励的，但这些都是服务于提升大学生思想政治教育的效果，不能本末倒置。

徐川说：“大学生是网络的原住民，所以我鼓励和支持思政老师们研究新媒体，用新颖的方式教学。走近学生才能赢得学生，赢得学生才能影响学生。有的老师在上课过程中，用一些学生们喜爱的表情包和语言，会在课堂中给学生一点小惊喜，这对课堂氛围是个调剂，也有利于提高学生的注意力。”

北方工业大学马克思主义学院教授李志强认为，目前老师们对学习应用新媒体、新课件、新方式的热情很高，但教育本身还是内容的教育，尤其是思政课，是价值观的教育，形式是其次的，老师传递什么样的观点、什么样的价值观才是重要的，所以无论多么丰富的形式，也要服务于内容。并不是所有的教学内容都利用网络和新技术才能达到最好的效果。

李志强说：“就我个人而言，我80%以上的精力用于教学内容的研究。如果是年轻教师，年龄与学生相近，教学的形式和手段更容易贴近学生，所以教学手段的更新是他们的优势。研究教学对象、研究教学方式重要，但研究教学内容更重要。”

要优秀率，更要“抬头率”

有人说：思政课教师的春天来了。

的确如此。日前，教育部公示《新时代高等学校思想政治理论课教师队伍建设规定（征求意见稿）》中明确提到，高等学校应当按照师生比不低于1:350的比例核定专职思政课教师岗位，在编制内配足。思政课教师编制不得挪作他用。

以天津科技大学为例，2016年年底，马克思主义学院有专职教师28人，现在有73人，三年时间，专职教师人数增长了150%以上。思政课教师职称评定单列指标、单独评审。

天津科技大学马克思主义学院院长朱新华教授介绍：“目前，天津高校思政课教师每个月平均有2000元的津贴，除此之外，各类培

训、外出考察、学术会议都很多，在机会和待遇上，思政（课）教师得到了前所未有的学科自信和职业自信。”

与此同时，思政课教师们还感到了从未有过的压力。

2000年开始从事高校思政课教学的黄学锋副教授坦言，现在教学比之前难多了，单向的灌输教育是不行的。思政课是知识教育、情感教育和价值观教育，知识点的传输不是最主要的，思政课首先应该教学生做人，这个很难。

南开大学经济学专业牛文浩拿到博士学位后，成了一名高校思政课教师。本以为自己的专业背景和学位，教授思政课不是问题，却没想到现在学生们的思想如此活跃，知识这么丰富。要给学生们的解疑释惑，需要“上知天文下晓地理中间知道空气。”

更多的重视带来了更多的压力和没有薪酬的课外工作，但大家普遍认为，教师的职责是育人，这一职业是良心活儿，在教学大纲外的付出，不会有人计较。

让学生动起来的张劲楠付出了很多。得到了学生的信任，不分上课下，不分是否与教学内容有关，学生有了困惑就会来找张老师。她坦言自己所有的课余时间都被学生占满了，但巨大的成就感让她忽略了自己的付出。

徐川认为高校思政课教师应该有当辅导员的经历。因为辅导员每天与学生摸爬滚打在一起，知道学生的真状态真问题，这样无论在课堂上还是科研中，才能有的放矢地真研究、真回应。这也就意味着，

一名合格的思政老师除了要在课堂上关注学生，还要在课外了解学生，无意间，思政老师的工作已经不分上课下课。

李志强介绍，现在思政课备课包含很多方面：第一准备各种相关资料，第二完备上一次讲授内容的疏漏，第三防备学生可能提出的任何提问……最后达到有备无患。当然，备课不仅是在备“课”的本身，同时也是一种对讲课内容的深入思考。备课是一种理论研究的方向，同时也是另一种源于教学的科研。百年树人。尽管对教学的付出没有对科研的付出显效快，但思政课教师对教学的付出是必须的。

思政课注重“抬头率”，这意味着思政课的评价体系倾向教学，所以这要求在思政课教师职称评定时，制定一个科学评价教学效果的标准，而不是以科研为重的评价标准。

教育部最新《征求意见稿》中，思政课教师职称评审将有新变化，给本专科生上过思政课将成为评高级职称的必要条件，科研成果将推行代表作制，媒体发表的理论文章、调查报告、教书育人经验总结都可认定为教学科研成果。

【四新建设】

紧扣新时代主题 推进新文科建设

来源：《中国教育报》2019-09-02

时代背景是学科生长的土壤，服务时代是学科发展的目标。去年10月，教育部等部门决定实施“六卓越一拔尖”计划2.0，在基础学科拔尖学生培养计划中，首次增加了心理学、哲学、中国语言文学、历史学等人文学科，“新文科”概念浮出水面。相较新工科、新医科、新农科，新文科出现更晚，而随着“六卓越一拔尖”计划2.0正式启动，新文科建设引起了社会更广泛的关注。当前，新文科建设必须紧跟时代步伐，找准时代节拍，为培育时代新人作出贡献。

建设新文科的必要性：新使命、新知识、新方法

一是新时代赋予新使命。习近平总书记在亚洲文明对话大会上提出：“我们要加强世界上不同国家、不同民族、不同文化的交流互鉴，夯实共建亚洲命运共同体、人类命运共同体的人文基础。”在构建人类命运共同体的层面，传统文科必须适应时代变革，与新时代要求相融合，与新科技革命形成合力，对研究领域、研究方法进行调整，进而为国际文明交流提供新机遇、为国内未来发展培养新人才，以新姿态承担新时代赋予的新的使命担当。

二是新实践要求新知识。面对改革进程中出现的新问题、新矛盾、新挑战，如何在新时代新要求下发挥哲学社会科学作用，以推进国家治理能力和治理体系现代化，巩固党在中国特色社会主义事业的坚强领导核心，成为新实践对哲学社会科学提出的重大议题。有鉴于此，在中国特色社会主义实践引领下，对传统文科学科体系、学术体系、

话语体系等进行创新和变革，构建中国特色的哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系等新知识体系显得尤为迫切与重要。

三是新问题需要新方法。当前，全球科技创新空前活跃，科技正重塑全球的生产生活。日益复杂的社会实践，必然衍生出以往方法难以解决的新问题。要破解新问题，实现新发展，就必须立足实际、结合具体情况，不断创新方式方法，努力寻找新思路、新技术、新路径。因此，哲学社会科学需要从自然科学、工程技术的发展中不断丰富和完善自身体系，在研究领域上从单一学科走向多学科交叉融合，在研究方法上从单一走向多元，充分利用新技术新平台带来的方法革新，探寻解决问题的新理念新办法。

新文科的突出特征：新导向、新融合、新培养

更加强调实践问题导向。知识的生产和创新都是源于实践。新文科建设要面向中国在治国理政、经济建设、生态文明等领域的创新实践，以及在实践中遇到的新问题，以新方法、新理论、新思想有效解决全球治理面临的新问题，在总结中国经验、阐释中国理念、贡献中国智慧的同时，引领人文社会科学知识体系的创新发展。

更加强调跨学科融合。新文科建设在注重传统文科知识积累的基础上，更加强调人文社会科学新兴研究领域和跨学科研究。多学科交叉和跨学科融合，不仅打破了近代学科划分形成的学术结构壁垒，有利于填补单一学科微观研究领域的空白，更有利于释放人文社会科学

研究活力，促进人文社会科学知识在更高和更深层次上的重组，在整体上推动知识创新。

更加强调实践培养人才。过去的哲学社会科学基本都是通过学科的知识体系来培养人才，所培养的人才不了解鲜活的社会实践，更无法在生动的社会实践中总结和创新理论。新文科的人才培养应以社会实践为核心，将社会实践与理论教学结合起来，在实践中学习理论，利用理论解释指导实践。

探索新文科建设的发展模式和有效途径

第一，探索新文科建设的多元路径。

一是要搭建学科交流互通的桥梁。以问题为导向，通过设立跨学科研究平台、研究项目和教学课程等，整合理、工、医、农、文等多学科发展资源，促进学科融合发展。二是要优化提升科研管理手段。加强管理手段创新，由刚性管理向柔性管理转变，扩大各学科发展自主性和灵活性，为培育新学科增长点创造良好环境。三是要构建开放、创新、融合的文科建设与保障机制。加强传统文科学科建设、科研评价、人才培养等体制机制创新，深化改革，激发新文科的发展活力。

第二，扭转传统文科发展观念。

一是要重视新时代文科的责任与使命。在国家大力推动工业社会建设时期，出现“重理工、轻文科”的观念，在一定程度上限制了文科的繁荣与发展。二是要坚持服务社会发展的办学理念。文科学科建

设不能仅仅停留在理论体系、知识框架上，新文科建设必须坚持服务社会发展的办学理念，经世致用，知行合一。

第三，开展新文科人才培养试点工作。

建议从经济学、管理学、社会学、法学、教育学等学科遴选一批文科本科专业进行人才培养改革试点。一是修订人才培养方案，大幅度增加社会实践学时。社会实践内容包括实习、社会调查等。二是遴选一批国家级文科实践基地，赋予这些基地人才培养的社会责任。三是从实务部门遴选一批优秀人才到高校担任兼职教师。

第四，优化新文科评价工作体系。

一是要坚持学生、教师、学校全面发展。新文科建设要保证学生能学到真知识、教师能做出新科研、学校能管出新水平。要坚决克服学生唯成绩论、教师唯发表论、学校唯排名论。二是要注重复合型人才培养。学科交叉、知识融合为导向的新文科建设必须提高政治站位、拓宽发展眼界，努力培养未来国家急需的复合型人才，进而为新时代新发展提供新动力。

“新工科”课堂 到底新在哪儿

来源：《中国青年报》2019-11-04

天津大学大一新生颜畅和她的139位同学，在很多方面都是“吃螃蟹的人”。

他们是天津大学新工科建设的第一批“尝鲜者”，是全校乃至全国第一个新工科人才培养平台——“未来智能机器与系统”的首批学生。

一切都新鲜得让人兴奋，同时也让她有点发蒙。开学第一课，这位习惯于认真听课的好学生等来的却是一大堆问号。没有长篇大论、没有手把手的讲解，老师直接“丢”给她们一项任务——“物流循迹小车”项目，以及一个长长的中英文书单。

这个“小车”类似于当下正在许多物流公司的智慧仓库里的智能派送车。颜畅要和同学们在一个学期的时间里，需要边学习理论、边动手操作，最终让一个真正的“小车”能听话地行走，还能按要求投放包裹。

这是“未来智能机器与系统”平台首批开设的四门新课之一——《设计与建造》。为了说明这到底是一堂什么样的课，15名来自不同专业的老师，悉数出现在开课说明会上。

这恰恰说明了这门课的“新”之所在。学校集合机械、精仪、自动化、微电子、智算学部、数学学院、求是学部、宣怀学院等优势资源，耗时半年多，精心打磨出一套全新的课程内容和教学体系，尝试探索一种跨界融合的多学科交叉的工程教育。

新工科的诞生正是为了追上新技术、新产业和新经济的快速发展，这个学科“新”得甚至尚无一个特别明确而具体的定义。因此，新工科的课到底该怎么上，谁也没给出一个统一标准。

天津大学大胆迈出了第一步。在今年4月天津大学推出的新工科建设方案中，设计了一系列多学科联合、多方参与的开放式人才培养平台，除了未来智能机器与系统平台，还有未来健康医疗平台、未来智慧化工与绿色能源平台、未来建成环境与建筑等。

天津大学新工科教育中心主任、机械学院教授顾佩华举起手机，对学生们说，“10多年前，我们让学生把录音机拆了再装，理解各个零件的功能，提出改进想法。而今天的手机已经如此复杂，拆装后理解其功能就困难多了，希望你们将来能设计并制造出更智能和创新的产品。”

这门课采用了完全不同于传统的教与学的方式，教师讲授、学生实践、师生研讨各占课时的三分之一。课程伊始便下达项目“任务书”，140名学生分散在24个小组里，必须在整个学期中通力协作，最终每个小组都要拿出符合考核指标的“物流循迹小车”，才能拿到课程成绩。

这种颠覆传统课堂的方式，给师生都带来了巨大挑战。尽管这140名学生们都是经过层层选拔出来的非常优秀的年轻人，但这两个月的学习，已经让他们吃到了一些苦头。他们每天都不得不努力适应全新的学习生活，包括学着克服自学各种知识的苦恼。让他们头疼的还有，课堂上必须要站在台上向大家完成汇报。

老师们吃惊于学生极强的可塑性。天津大学机械学院副教授康荣杰说，传统的教学都是先讲理论，再谈应用。现在可以说是理论学习

和实践操作同步，“你学的理论马上能用，而你要做成这件事又必须要自己去找理论继续学习”。

起初老师们担心：现在这一门课相当于从前 4-5 门课的内容，学生可能难以适应。

老师会在课堂上把下一堂课的要点提示给学生，对一些关键问题作出适当引导。以智能小车为例，老师会特意把一些路线和传感器的设计方法告诉学生，比如用感光的方式指引小车前进。

出乎老师的想象，在下一堂讨论课上，一位学生提出了更好的解决方案，即可以用摄像头视觉识别的方式来牵引小车，并给出了一些具体实现的思路。

00 后的这些表现让老师非常惊喜，康老师认为：“这也从另一个角度激励了老师。”

事实上，为了打磨好这个小小的智能派送车项目，院士和教授们多次开会，选择的项目既要符合社会经济发展的需求，又要能把多学科知识集成在一起，还要在学生能力范围内，具有可操作性。

康荣杰坦言，高校现有教学体系已沿用了三四十年，教材、培养方案以及教师的知识体系都比较陈旧，“我们不能再用老一套的东西培养年轻人”。

这门课程的牵头人、天津大学机械学院副院长孙涛教授认为，老师授课要打破过去各讲各块、考完就完的状态，必须要重新梳理知识

点，围绕项目需求重新设计课程、备课，同时不断更新自己的知识储备，并要准备好随时应对学生们提出的各种问题。

“这让一些习惯了现有授课方式，甚至一门课已经讲几十年的老师感到不适。”孙涛说，但这就是新工科的教学要求，“你给学生下项目任务书，老师得先自己把项目做一遍。”孙涛粗略算了算，在新工科平台上的学生，大学4年至少要完成20个项目。

实施“项目制”教学，正是天大新工科建设方案的特色之一。其目标就是培养面向工业界、面向世界、面向未来的卓越工程科技创新者、领军者和领导者。

每周二上午是这门课授课教师们雷打不动的“集体备课”时间。康荣杰发现，不少学生在课下自学了不少内容，课间他们会围上来提问，“这在以前的课堂上几乎看不到。”康荣杰认为，原因就在于新课程让学生们有“目标”，知道自己要学什么、学的知识有什么用。

颜畅也在课堂上很快找到了“感觉”。她在小组学习中负责需求分析、设计问卷、调研“客户”需求，为此她需要从推荐书目中的《产品设计与开发》中查找相关章节自学，并且每周开“组会”讨论进展。

据介绍，未来，平台将充分尊重学生志趣，为学生提供更自主的学习空间、更自由的专业选择。新工科的学生可选择智能制造、人工智能、自动化、电子科学与技术等多个专业中的一个专业作为主修专业学位，并可同时选择另外一个专业作为辅修学位或微学位。

他们还将实施本研贯通培养机制，在本科阶段，学生可以选修研究生课程，还有机会提前进入研究生实验室与研究生一起参与科研项目，考核优秀的学生可选择天津大学优生培养计划，实施本硕博连读。

“世界变化太快了，许多产业正在被颠覆。你教的学生就要适应变化的未来世界。”在天津大学党委书记李家俊看来，这就是高校教育改革的核心。

【创新创业】

重塑创新创业教育理念

来源：《光明日报》2019-10-29

自1999年清华大学承办首届“挑战杯”，全国大学生创业计划大赛正式拉开全国高校创新创业教育序幕以来，创新创业教育在我国已经走过了整整20个年头。20年来，创新创业教育的理论和实践由表及里、由浅入深、不断深化发展，在提升高等教育质量、促进创新创业人才培养、服务国家经济社会发展等方面发挥了重要作用。深化高校创新创业教育改革，是适应全球竞争、服务国家创新驱动发展战略、促进经济提质增效升级的时代要求，也是推进高等教育综合改革、促进大学生高质量创业就业的客观需要。

1、我国创新创业教育遇瓶颈

2015年，国务院办公厅印发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》，意见提出完善人才培养质量标准等全面深化高校创新创业教育改革的九大举措，标志着我国高校创新创业教育进入全面深化的新阶段。2016年，教育部下发《关于建设全国万名优秀创新创业导师人才库的通知》，开启了国家级创新创业导师人才库建设工作。2017年，教育部公布首批深化创新创业教育改革示范高校名单，积极推进创新创业教育示范校建设工作。2018年，国务院印发《关于推动创新创业高质量发展打造“双创”升级版的意见》，提出要进一步深化产教融合加强创新创业教育培训。2019年，教育部印发《国家级大学生创新创业训练计划管理办法》进一步规范“国创计划”项目管理，深化创新创业教育教学改革。

截至2018年底，全国建有高校双创示范基地19个、深化创新创业教育改革示范高校200所；全国高校开设创新创业教育专门课程2.8万余门、在线课程4100余门、精品慕课52门；全国高校创新创业教育专职教师近2.8万人、兼职导师9.3万余人、首批全国万名优秀创新创业导师4492人；2019年，188所部属高校、932所地方高校共3.84万个创新实践项目立项，参与学生人数超过16万。当下，“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛、创业计划大赛、中国“互联网+”大学生创新创业大赛成为全国大学生创新创业项目的竞技场和孵化器，获奖项目签约率、成果转化率不断提升，社会影响力进一步扩大，我国高校创新创业教育正进入一个全面深化快速发展的新时期。

然而，随着创新创业教育的全面深化和快速发展，虽然大学生创业人数和创业项目数逐年递增，创新创业课程建设、导师队伍建设和支撑服务体系等方面也有了一定程度的改善，但是本科毕业生总体创业率和创业成功率却连续保持“双低”趋势，创新创业人才培养与国家创新驱动发展战略和经济社会发展需求还存在巨大差距。

《2019年中国大学生就业报告》显示，2018届本科毕业生毕业半年内创业的比例仅为2.7%，毕业三年创业存活率仅为44.8%，本科生创业成功率总体上不到5%。轰轰烈烈的创新创业教育活动与冷冷清清的本科毕业生创业率和创业成功率形成了巨大反差，创新创业教育理念“窄化”、创新创业教育与专业教育割裂、导师队伍能力欠缺、实践平台匮乏、合作网络和资源支撑体系建设滞后等诸多瓶颈问题亟待破解。

事实上，创新创业教育涉及创新创业人才培养的各个环节，是高等教育自身对科技革命、产业革命以及经济社会发展对高等教育人才需求做出的回应，是对新时代人才培养目标和理念的重塑，是教育范式的深刻变革。因此，在培养什么人方面，我们要从提升教育服务国家发展能力的高度，从主动适应经济社会发展和产业转型升级需求的深度，从参与全球竞争、前瞻性地引领未来世界发展的广度来审视当下的创新创业教育，把创新创业教育融入人才培养全过程，致力于培养具有国际视野、创新精神、创业能力和社会责任的全球领导者。在怎样培养人方面，鼓励不同类型不同层次高校结合自身的学科特点和

资源禀赋，在创新创业教育模式上不断探索，形成多元并包的创新创业教育模式和分层分类的质量评价标准。

2、推进创新创业教育和专业教育的深度交叉融合

当前，很多高校成立了创新创业学院，活动搞得轰轰烈烈，但是并未在很大程度上调动广大专业教师的积极参与，创新创业教育和专业教育处于相互割裂的尴尬境地。推进创新创业教育与专业教育的深度交叉融合迫在眉睫：一要推进教育目标的有机融合，把创新精神、创业意识和创业能力的培养纳入到专业教育的目标体系，使之成为专业人才评价的重要标准。二要进一步推进课程体系的融合。一方面除了建设基础性的“广谱式”创新创业课程外，还要大力推进需求导向、学科交叉的“精准式”创新创业课程的建设。针对大学生创新创业实践中的核心需求提供个性化课程模块和联合课程模块，做到因材施教和精准帮扶。另一方面，还要在更广泛的范围内推进专业课程体系的升级改造，使专业课程充分融合创新创业理论、技术、最新成果和最佳创新创业实践等方面的内容。三要进一步推进教育教学方式的融合，运用大数据技术和信息技术，满足学生的多样化、个性化学习需求；大力改进实践教学，鼓励学生以科技创新作品、创新实验和创业项目等形式申请学分和毕业。四要大力推进专业实验室、创业实验室与实训中心等实践平台建设的有机结合，实现平台资源的充分共享。

3、推进“内外兼容”的教师队伍建设

当前高校教师普遍缺乏产业实践经验、知识结构相对单一、创新创业指导能力弱的难题亟须破解。一要推进教师创新创业教育能力建设。要进一步完善专业教师、创新创业教育专职教师到行业企业挂职锻炼制度，补齐教师实践能力短板；要探索建立教师创新创业教育能力标准和课程体系，并使之成为教师上岗、职称晋升的必要条件。二要不断优化创新创业师资队伍结构。通过薪酬激励、荣誉激励和创新创业合作等方式，吸收具有专业背景的科学家、政策制定者和行业精英走进课堂、担任创新创业课程的授课教师或导师，同时建立淘汰机制，注重实效。三要不断优化教师评价机制。深入推进破“五唯”，把教师参与创新创业指导工作合理纳入职务评聘和业绩考核体系，使教师参与创新创业指导成为“正业”。四要进一步完善科技成果转化激励机制，推进科教协同育人。鼓励教师用最新科研成果反哺教育教学，鼓励教师以合同转让、作价入股和自主创业等形式将科技成果产业化，鼓励教师带领学生协同创业。

4、推进“多元协同”的外部合作网络建设

当下，高校创新创业教育的社会参与是非常有限的，推动创新创业教育高质量发展，亟须破除体制机制障碍：一是校友发展网络。校友网络中有丰富的智力资本、人脉资本和金融资本，可以为高校创新创业教育提供全方位的支持。二是企业合作网络。高校应深化产教融合，鼓励企业以兼职师资、市场、资金和技术资源等全方位参与高校创新创业人才培养，实现校企协同育人、联合创新和共同创业。三是技术转移转化网络。高校可充分利用自身技术转移转化网络，通过专

利信息服务、技术转移服务以及实践基地建设等形式，为大学生创新创业的技术众筹、资金募集等建立通道。四是国际合作网络。高校要在国家教育对外开放的战略布局中有所作为，通过创新创业国际大师引育、联合建立创新创业实验室、参与相关国际组织以及国际创新创业竞赛和活动等方式推进创新创业教育国际化水平的不断提升。

【大类培养】

同济新生院八大学堂崭新亮相

来源：《中国教育报》2019-09-16

8月25日，同济大学迎来4377名本科新学子。与往年以学院为单位设立迎新点不同，在今年的迎新现场，同济大学新生院八大学堂崭新亮相，向全体新学子热情敞开大门。这是今年同济大学为适应当前“宽口径、厚基础”拔尖人才培养需求，进一步构建“大类招生、大类培养和大类管理联动”人才培养新体系而首推的一项重大创新举措。

每一名大一新生踏入同济大学，头上都不再有一顶“专业帽子”，而是属于某一专业大类，这在同济大学112年的办学历史上可谓开先河之举。

八大名家坐镇

配合这一全新的人才培养模式的施行，今年同济大学的本科招生专业目录也相应“变脸”。今年同济大学的本科招生以十大特色试验班为主体，它们分别是5个工科试验班，涵盖“建筑城规景观与设计类”“土木与环境类”“智能交通与车辆类”“智能化制造类”“信息类”5个类别，以及医学试验班、理科试验班、经济管理试验班、人文科学试验班、社会科学试验班各1个。

“这十大特色试验班的新生入校后，全部进入新生院所设立的八大学堂进行学习，由新生院统一进行教学管理和培养，实施学堂式管理，在第一学年主要以通识教育和专业引导为主，以夯实一流本科教育基础。”同济大学本科生院院长、新生院院长、招办主任黄一如教授介绍道，自大二起，这些学生离开新生院，开始进入各专业学院进行专业学习。

同济大学新生院所设八大学堂分别为同心学堂、同德学堂、同舟学堂、同和学堂、济人学堂、济世学堂、济勤学堂、济美学堂。比如，工科试验班（土木与环境类）新生进入“同舟学堂”，工科试验班（建筑城规景观与设计类）、工科试验班（智能交通与车辆类）新生进入“济美学堂”，理科试验班新生进入“同和学堂”，医学试验班新生进入“济人学堂”，人文科学试验班、社会科学试验班新生进入“济世学堂”。

同济大学聘请了一批知名专家学者担任这八大学堂的院长，负责引领各学堂的人才培养工作，其中包括三位原校长。他们分别为工艺

与设备、设施规划与设计及产业发展战略专家郭重庆院士，中国工程院副院长、同济大学原校长钟志华院士，建筑施工技术专家肖绪文院士，著名海洋地质学家汪品先院士，同济大学原校长裴钢院士，教育部长江学者特聘教授、人文学院原院长孙周兴教授，教育部原副部长、同济大学原校长吴启迪教授，以及著名建筑学家郑时龄院士。

非“水课”是“金课”

面向全体大一新生强化通识教育，同济大学为何要做出如此大动作？其用意何在？

同济大学始终把培养“社会栋梁和专业精英”拔尖创新人才作为自身的崇高责任和重大使命，近年来，学校在本科教育中不断加强以通识教育为基础的宽口径专业人才培养。

作为面向 2019 级新生全面实施通识教育的重要平台与载体，同济大学今年成立的新生院，将在宽口径、厚基础培养的基础上进一步深化通识教育，促进通专融合。

“我们希望通过新生院这一平台，面向大一新生探索突破囿于专业培养的思维定式，着力打造宽口径、重交叉、复合型的创新人才培养模式。”黄一如说，这一方面是为了逐步构建具有同济特色的本科阶段通识教育体系，同时也是为了促进既有传统专业的内涵升级改造。

新生入校后，新生院统一进行教学管理和培养，在第一学年主要以通识教育和专业引导为主，所有的专业基础课对全体大一新生开

放。“这样做有两个好处，一方面新生可以通过听不同专业的课开拓眼界，另一方面也希望帮助学生们不断明确自己到底想选择什么专业进行学习。”黄一如说。

让新生用一整年接受通识教育，专业教育是否会受到削弱？黄一如介绍，在同济版的通识教育中，除了常规的板块课程外，通过优中选优，最终遴选一批带有“同济烙印”的基础专业课，组成通识教育的主干课程。诸如建筑、城市规划、土木工程、环境、海洋……所有这些学院的专业基础课，从传统的专业教育的角度来看，都是同济特有的一批“金课”。

“我们是在继续巩固传统专业教育水准的基础上，开启通识教育改革，强化通识教育在本科教育中的比重。对于这一点，我们是有非常清醒的认识的。”黄一如说。

事实上，作为新生院的先导实验，一年前，同济大学首设“新生院（筹）”，面向2018级“工科试验班”480名大一新生，涵盖了6个学院11个专业。围绕新生教育的特点，在整合资源、创新管理机制体制、建设特色课程等方面做出了一系列特色探索，为该校一年后全面启动的全校范围的大类招生、培养与管理的联动改革进行了前期试验和尝试，积累了可借鉴的经验。这一尝试还带来一个令人欣喜的结果：为了吸引学生在大一结束后选择本学院的专业学习，各学院都派出了最强的教师给新生院学生上课，有的学院书记、院长亲自担任

班主任，各学院上上下下对人才培养工作的重视达到前所未有的程度。

通识特色课程

在黄一如看来，要实现通识教育改革的预期效果，打造好特色通识课程是关键所在。

“长青系列”，是由同济大学长江学者、国家杰出青年基金获得者、“千人计划”及“青年千人”专家等高端学者主讲的通识选修课程，现已有近 20 门课程立项建设。该系列是同济大学开展的校级精品类通识选修课程立项建设的一部分课程，此外还立项建设了核心系列通识选修课程 14 门、精品系列通识选修课程 32 门。其目的是将学校优质学术资源用于教育资源。

“推进通识教育”，这两年来已在同济大学的本科教育改革中得以显现。黄一如介绍，学校基于一批特色学科专业，陆续推出了一系列不同类别的通识教育课程。自 2018 级起，同济大学通识选修课分为人文经典与审美素养、工程能力与创新思维、社会发展与国际视野、科学探索与生命关怀四大模块。“每个学生在培养期间至少要修满 8 或 10 个通识选修课学分；至少选修一门精品类通识选修课程；每个模块最多选修两门课程。”

为进一步丰富通识课程资源，学校还引进高质量在线通识课程，开展混合式教学，为学生学习提供更多选择。通过超星平台共引进 7 门优质通识课程，校内配备教师及助教，打破传统教学的时空局限，

激活学生自主学习，这也是同济大学教育信息化建设的有益创新和尝试。

适应这一交叉复合型人才培养趋势，同济大学鼓励教师跨学科、跨专业、跨学部和学院联合开设本科交叉课程，现已立项建设近百门交叉课程。

送：分管校领导

发：全校各单位

责编：常越

审校：姜昕 陆晗昱